

Licence 3 2019 -2020
Philosophie des sciences

Les lundis, de 15h30 à 17h
Mme Stéphanie Ruphy
www.stephanieruphy.com

Heure de réception des étudiants : le lundi de 14h à 15h ou sur rendez-vous

Documents et textes en ligne sur : www.stephanieruphy.com/enseignement

Les dimensions sociales et politiques de la connaissance scientifique

Les conceptions traditionnelles de la science (d'Aristote à Descartes et Newton, jusqu'aux positivistes logiques) ont accordé peu d'attention aux divers aspects de la nature sociale de l'entreprise scientifique. Des travaux en sociologie des sciences, en histoire et philosophie des sciences, menés ces dernières décennies ont profondément renouvelé notre vision, invitant à dépasser le modèle traditionnel « asocial » de la science. Ce cours offrira un panorama assez large des discussions philosophiques contemporaines portant sur divers aspects sociaux et politiques de la science, qui renouvellent les conceptions de l'objectivité de la science, de sa neutralité ou encore de son rôle dans nos démocraties contemporaines.

Plan du cours

0 – Introduction générale

I- Conceptions sociales de l'objectivité scientifique

- *R.K. Merton, « The normative structure of science » (1942) in *The Sociology of Science*, University of Chicago Press. (Texte disponible en ligne)
- *T. Kuhn, « Objectivité, jugement de valeur et choix théoriques » in *La Tension essentielle: Tradition et changement dans les sciences*, Gallimard. 1990 (pour la traduction française) (Texte disponible en ligne en version originale anglaise - 1974).
- *P. Bourdieu, *Science de la science et réflexivité*. Raisons d'agir. 2001
- A. Wylie, « Pourquoi le point de vue importe », traduction de « Why standpoint matters », in *Science and Other Cultures: Issues in Philosophies of Science and Technology*, Figueroa et Harding (eds), Routledge, 2003, pp. 26-48. (Texte disponible en ligne)
- K. Popper, *La connaissance objective*, Flammarion. 2009 (pour la traduction française)
- L. Daston et P. Galison, *Objectivité*, Les presses du réel. 2012 (pour la traduction française).

II - Influence des valeurs en science (I)

Valeurs esthétiques et présupposés métaphysiques – Valeurs contextuelles (culturelles, sociales, politiques) – Biais idéologiques en science

- *H. Longino, « Tensions essentielles - phase II : études féministes, philosophiques et sociales des sciences. » Traduction de “Essential tensions - phase two: Feminist, Philosophical and Social Studies of Science”, in *The Social Dimension of Science*, Mc Mullin (ed), University of Notre Dame Press, 1992, pp. 198-216. (texte disponible en ligne)
- J. W. Mc Allister, « The simplicity of theories: its degree and form », *Journal for General Philosophy of Science*, 22 : pp 1-14, 1991.

- J. W. Mc Allister, *Beauty and Revolution in Science*, Cornell University Press, 1996.
- A. Einstein, *Physique, philosophie, politique*, textes choisis et commentés par F. Balibar, points- Seuil, 2002.
- H. Longino. *Science as Social Knowledge*. Princeton University Press. 1990.
- E. Keller, « Feminism and Science », *Signs*, Vol. 7, No. 3, 1982, pp. 589-602 (texte disponible en ligne)
- L. Daston, *L'économie morale des sciences modernes*, 1995. 2014 pour la traduction française aux éditions La Découverte.

+ K. C. Elliott, *A Tapestry of Values. An Introduction to Values in Science*. Oxford University Press. 2017

III - Influence des valeurs en science (II)

Quels objectifs pour la science ? Science, valeurs et démocratie

- *S. Rupy, « Rôle des valeurs en science : contributions de la philosophie féministe des sciences », *Ecologie et politique*, 51, pp 41-55, 2015 (texte disponible en ligne)
- *P. Kitcher, *Science, vérité et démocratie*. Presses universitaires de France. 2010 (pour la traduction française).

IV – Expertise, objectivité et production de l'ignorance

- * F. Claveau et J. Prud'homme (eds). *Experts, sciences et sociétés*. 2018. En accès libre à <https://pum.umontreal.ca/catalogue/experts-sciences-et-societes> Sélection d'articles indiqués en cours.
- F. Bouchard, « The Roles of Institutional Trust and Distrust in Grounding Rational Deference to Scientific Expertise », *Perspectives on Science*, 21, pp 582-609, 2016. (Texte disponible en ligne)
- S. Turner, « Expertise en temps de science post-normale », In A. Guay et S. Rupy (eds) *Science, philosophie, société*, PUFC, 2017. (Texte disponible en ligne).
- N. Oreskes et E. Conway. 2010. *Les marchands de doute*. 2012 pour la traduction française chez Le Pommier
- R. Proctor. 2011. *Golden Holocaust. La conspiration des industriels du tabacs*. 2014 pour la traduction française chez Des équateurs.

Contrôle final : dissertation de 4h.

A titre d'entraînement, un sujet de dissertation à traiter à la maison sera proposé en milieu de semestre.

Manuels :

- R. Nadeau. *Vocabulaire technique et analytique de l'épistémologie*. Presses universitaires de France. 1999.
- A. F. Chalmers. *Qu'est-ce que la science? Popper, Kuhn, Lakatos, Feyerabend*. (1977) 1990 pour la traduction française à La découverte.
- G. Barker et P. Kitcher. *Philosophy of Science – A New Introduction*. Oxford University Press, 2014
- I. Hacking. *Concevoir et expérimenter*. (1983) 1989 pour la traduction française à Christian Bourgeois Editeur.
- A. Barberousse, M. Kistler, P. Ludwig. *La philosophie des sciences au XXe siècle*. Flammarion. 2000.